**РЫБА-КИТ ИЛИ ЦЕНА ЖУРНАЛИСТСКОГО СТРАДАНИЯ**

Серия публикаций в «Новой во Владивостоке», на сайтах и других СМИ по поводу правовых и нравственных аспектов отлова, перепродажи и содержания в неволе морских млекопитающих вызвала весьма неожиданные и, мягко говоря, причудливые последствия. Прежде всего для редакции ежеквартального некоммерческого журнала «Экология и бизнес», издаваемого общественной организацией БРОК и распространяемого в регионах Дальнего Востока и Сибири.

Приморцы помнят, что автор «Новой во Владивостоке», известная защитница морских млекопитающих, Лора Белоиван провела настоящее журналистское расследование по фактам жестокого обращения с отловленными китами, моржами и дельфинами в увеселительных заведениях России и мира. В статье, опубликованной в журнале «Экология и бизнес» в 2016 году за подписью А.Тимофеева также раскрывались многие факты нарушений закона, допущенные ФГБНУ «ТИНРО-Центр» и аффилированными коммерческими структурами Дальнего Востока при реализации так называемых «научных» квот на отлов китообразных за счет бюджета. Основным нарушением при этом, документально зафиксированном прокуратурой, был в конечном итоге экспорт косаток и белух в Китай, организованный «ТИНРО-Центром» через посредников, но по сути не имеющий ничего общего с наукой – это был чистый бизнес. За что, как известно, директор этого ведомственного института и был в итоге арестован.

Казалось бы, тема закрыта. Хотя каждому понятно, что остановить человеческую страсть к «дельфин-шоу» в океанариумах мира, плодящихся в последние годы стремительно, невозможно. И значит, кто-то непременно будет и далее добывать квоты «на научный и культурный отлов», чтобы легализовать фактический арест и содержание в неволе вольных обитателей океана (которые, как утверждают, ученые, намного умнее и честнее нас). В том числе это будет происходить и за счет наших налогов, собираемых в бюджет, как это делал годами «ТИНРО-Центр».

Но в теме случился неожиданный поворот. Следуя простой логике защитников природы, редактор журнала «Экология и бизнес», взяв за основу публикацию А.Тимофеева на сайте ИА-REX, критичную в отношении отлова китов и дельфинов для увеселения китайцев, дополнил ее материалами из других источников, в том числе с сайта петиций change.org. Здесь до сих пор стоит шокирующий материал Софьи Беляевой о механизмах обогащения группы людей, использовавших научные квоты ТИНРО для экспорта пойманных животных в Китай за очень крупные деньги. При этом редактор журнала допустил очевидную оплошность: под фактически редакционной, компилятивной статьей, основанной на материале одного автора, А. Тимофеева, оставил его фамилию, наивно полагая, что расширение круга читателей актуальной статьи, обогащенной новыми данными, лишь повысит авторитет автора.

Журнал был доставлен в ТИНРО в рамках регулярной рассылки (он не продается и не имеет подписки, распространяется по списку), и, естественно, вызвал ярость у руководства. Скорей всего – просто потому, что пришел прямо в руки и не требовал скрининга других СМИ в сетях, где такого рода публикаций – пруд пруди.

Отметим: это было за пару недель до ареста директора института Льва Бочарова ровно по тем же основаниям, что изложены в статье, поскольку природоохранная прокуратура его ранее уже предупреждала о незаконности экспорта животных, добываемых в «научных и культурно-развлекательных целях».

Оставим пока в стороне парадокс, связанный с «культурно-развлекательными» целями процесса лишения свободы вольных морских гигантов. Как и вопросы о том – к какой культуре этот процесс следует относить. В данном случае речь пойдет о судебном процессе, который и был инициирован возмущенным директором института за пару недель до ареста против издателя журнала –

общественной организации БРОК. Мы хорошо знаем, что суды – дело долгое, если только они не направлены против террористов и врагов народа. Так что,

пока судья Воробьев в Ленинском суде Владивостока знакомился с материалами

дела «об оскорбленной чести, достоинстве и деловой репутации» ТИНРО-

Центра, репутации этой был нанесен неожиданный удар со стороны правоохранительных органов: директор был арестован, в том числе за финансовые нарушения и нецелевое использование средств.

Организация БРОК как ответчик пыталась объяснить суду, что неправомерное использование имени автора статьи о «нехороших делах» института с арестованным директором не имеет никакого отношения к многократно доказанным документально фактам нарушений закона тем же институтом. И что совершенно некорректно, в том числе юридически, смешивать в одном процессе вопросы содержания публикаций, по которому уже ведутся уголовные дела, и вопросы неправомерного использования имени журналиста в сильно измененной статье при сохранении ее общей критической интонации. Судья Воробьев ответчика не услышал: в решении он смешал оба события в одну кучу, предписав ответчику, с одной стороны, опровергнуть уже действующие основания для ареста директора института, ставшие основой публикации, а с другой – извиниться перед автором измененной статьи Тимофеевым.

Естественно, редакция журнала решение опротестовала, и так же естественно извинилась перед автором, который, как ни странно, не пожелал даже встретиться с редактором журнала с целью договориться о дальнейшем сотрудничестве по волнующим обоих темам. Апелляционная инстанция Краевого суда решение коллег из Ленинского райсуда поддержала, что неудивительно для нашей судебной практики. Единственное, что удалось адвокатам экологом «отбить» - отменить обвинение журнала «Экологшия и бизнес» в оскорблении «чести и достоинства» ТИНРО, ибо у института юридически имеется лишь «делрвая репутация». Какая – уже понятно. Теперь экологи БРОКа надеются на решение кассационной коллегии – последнюю инстанцию в крае.

Но рассказывать всю эту историю не имело бы большого смысла, если бы в тот же Ленинский суд Владивостока не поступил новый иск, уже от имени самого А.Тимофеева, на того же редактора журнала. Игнорируя опубликованные в журнале извинения за не согласованное использование имени автора, не удосужившись просто поблагодарить журнал за расширение круга читателей, доверенный юрист Полушин требует взыскать с журнала за нарушение авторских прав 300 тысяч рублей, за моральный вред – 150 тысяч, на судебные расходы – 50 тысяч.

«Ответчиками были нарушены личные права автора. В связи с этим он испытывал физические и нравственные страдания, выразившиеся в эмоциональных переживаниях, стрессовом состоянии, душевной неудовлетворенности, ухудшении физического состояния, бессоннице и т.п.» - пишет в судебном иске юрист. При этом не очень ясно, что вызывало такие страдания у Тимофеева:

то ли ознакомление с добавочными фактами жестокой и незаконной деятельности рыбацких ученых по отношению к морским животным, которыми журнал обогатил статью «страдальца», то ли арест виновника такой деятельности. Ни причин страданий, ни подтверждающих их медицинских справок представитель истца не приводит. Зато цена страданий, не подкрепленная никакими расчетами и обоснованиями, обозначена точно – полмиллиона. Почему не пять миллионов

или не пять тысяч – предстоит выяснять суду.

При этом обращает на себя внимание попытка юриста «подкрепить» ничем не обоснованную финансовую претензию смертельно страдающего журналиста его выдающимися заслугами перед государством. «Истец имеет… медаль ордена (неясно все же – медаль или орден?) «За заслуги перед Отечеством» 2 степени,

Медали «За отличие в воинской службе» 2 и 3 степеней, «За заслуги в разведке», «За заслуги в борьбе с терроризмом и орг. преступностью» и др., награждался грамотой и благодарностями Директора ФСБ России», - перечислено в исковом заявлении. Что ж, награды мы все привыкли уважать с давних времен, если только ими не торгуют направо и налево, в том числе чтобы обосновать претензию в полмиллиона рублей к некоммерческой организации со штатом в 1 единицу и годовым бюджетом максимум в те же полмиллиона. Однако, если уж быть до конца объективным и пытаться оценить страдания участников процесса,

то почему бы не оценить также страдания редактора журнала «Экология и бизнес» А.Лебедева, Заслуженного эколога РФ, награжденного двумя медалями «За охрану природы России» и Золотой медалью ООН «Герой Леса – 2011», о чем «Новая во Владивостоке» писала в 2012 году ? Мы имеем в виду страдания,

вызванные издевательствами рыбацких ученых и их бизнес-партнеров над морскими животными, да еще за счет бюджета, и в свое время честно разделенные журналистом А.Тимофеевым.

Вопросы, поднятые здесь, все еще остаются открытыми. На каком основании рыбацкая наука получила право от имени государства распоряжаться жизнью и судьбой морских животных, прежде всего китообразных, в коммерческих целях,

хотя коммерческий промысел китов человечество в принципе похоронило 40 лет назад? Почему журналист, выступивший с осуждением этого некрасивого

занятия, вдруг так резко начал страдать от пере-публикации его дополненной

статьи, направленной против уже подтвержденного прокурорами и следствием беззакония? Почему вместо благодарности за поддержку его позиции малотиражным экологическим журналом он подает на своих по сути единомышленников в суд, да еще пытается ободрать их, как липку?

ОО БРОК